

Analýza RODINA a její obraz v médiích

období: 1. 1. 2017 – 31. 12. 2017
zpracováno pro: Aliance pro rodinu
datum zpracování: 3. 4. 2018

Obsah

Metodologie	2
Klíčové výsledky analýzy	6
1 Většinová rodina	8
1.1 Tematické souvislosti většinových rodin	8
1.2 Zastoupení hodnotově zabarvených témat	8
1.3 Podíl medializace celebrit a reality šou	9
1.4 Osobnosti vyjadřující se k většinovým rodinám	14
1.4.1 Politici vyjadřující se k většinovým rodinám.....	14
1.4.2 Odborníci vyjadřující se k většinovým rodinám	16
1.5 Typy příspěvků	18
1.6 Top média nejčastěji referující o většinových rodinách.....	19
1.6.1 Top média o tématech většinových rodin	20
2 Homoparentální rodiny	22
2.1 Podíl příspěvků o homoparentálních rodinách na celkové medializaci.....	22
2.2 Typy příspěvků	23
2.3 Osobnosti vyjadřující se k homoparentální rodině	24
2.4 Argumenty PRO a PROTI homoparentálním rodinám	25
2.4.1 Zastoupení argumentů PRO a PROTI.....	25
2.4.2 Argumenty PRO.....	26
2.4.3 Argumenty PROTI.....	29
2.5 Top média referující o homoparentálních rodinách.....	32
2.5.1 Top média dle argumentů.....	32
Kontakt	33

Metodologie

Výzkumný cíl

Analýza byla rozdělena na část věnovanou většinové (tradiční) rodině a na část zaměřenou na problematiku tzv. homoparentálních rodin.

Cílem první části analýzy bylo zjistit, v jakých tematických souvislostech média v roce 2017 o tradiční rodině referovala nejčastěji. Mimo jiné, zda početně převažovaly příspěvky informující o rodinných tragédiích, rozvodech a rozchodech či domácím násilí na straně jedné nad výskytem příspěvků o harmonicky fungujících rodinách na straně druhé.

Mezi další cíle první části patřilo identifikovat okruh osobností z řad politiků a odborníků, které se k problematice tradiční rodiny vyjadřovaly, a kvantifikovat četnost těchto vyjádření. Vedle toho si analýza kladla za cíl určit média, která o tradiční rodině referovala nejčastěji, a zjistit typy příspěvků (zpravodajství, rozhovor, komentář, analýza).

Vedle porovnání objemu medializace tzv. homoparentální rodiny s počtem příspěvků o rodině tradiční bylo hlavním cílem druhé části analýzy zmapovat argumenty na podporu homoparentálních svazků a argumenty proti tomuto typu partnerského soužití. Jak u argumentů pro, tak u argumentů proti byl sledován nejen jejich prostý výskyt v příspěvku, ale také, kdo byl v příspěvcích uváděn jako osoba zastávající tyto argumenty. Analýza sledovala nejen přímé citace nositelů argumentů pro/proti, ale také citace nepřímé a parafráze.

Vymezení pojmů

Většinová (tradiční, heteroparentální) rodina: analýza pracovala s pojetím rodiny, kterou tvoří otec, matka a alespoň jedno dítě, bez ohledu na to, zda se jedná o sezdaný či nesezdaný pár, či zda se jedná o vlastní děti, děti osvojené či v náhradní péči.

Pro potřeby první části analýzy splnily definiční znaky tradiční rodiny také:

- a) případy, kdy péči o dítě zajišťuje pouze jeden z rodičů v důsledku rozvodu, rozchodu či úmrtí druhého z partnerů
- b) tzv. patchworková rodina, kde jeden či oba partneři mají potomky z předchozích vztahů a k tomu ještě případně další společné děti

Homoparentální rodina: stejnopohlavní pár pečující o jedno či více dětí, respektive pár usilující o svěření do péče potomků z předchozích vztahů s partnerem opačného pohlaví nebo o adopci dítěte z dětského domova. Do analýzy vstoupily příspěvky, které se věnovaly problematice homoparentálního nastavení rodiny, a to i v případě, že rodina zatím žádné dítě neměla. V analýze se naopak neobjevily zahraniční rodiny nerelevantní pro český kontext, stejně jako články referující o LGBT lidech a tématech obecně.

Výběr podkladových dat analýzy

Pro potřeby části zaměřené na tradiční rodinu byl proveden výběr příspěvků obsahujících klíčové slovo rodina, ve kterých současně figuroval i některý z výrazů dítě, dcera či syn, a to ve všech pádech, v jednotném i množném čísle.

Při selekci takto získaného datového vzorku byly vyřazeny příspěvky:

- věnované zahraničí
- pojednávající o historických osobnostech a událostech
- rodinách, kde všechny děti jsou již dospělé
- rodinách, kde se teprve očekává narození prvního potomka či teprve plánuje jeho početí

- které se problematice rodiny věnovaly jen okrajově, v rozsahu izolované zmínky či jedné věty
- skrytě či otevřeně propagující produkty určené pro děti či celé rodiny (kosmetika, potraviny, domácí spotřebiče)

Do části analýzy věnované tradiční rodině tak vstoupily pouze příspěvky o současných rodinách s alespoň jedním potomkem mladším 18ti let pobývajících aktuálně na území České republiky a rodin občanů ČR pobývajících dočasně či trvale v zahraničí. Do analýzy vstoupily jak příspěvky věnované konkrétním rodinám, tak příspěvky rozebírající problematiku tradiční rodiny obecně.

Do části zaměřené na tzv. homoparentální rodinu byly zařazeny příspěvky o současný stejnopohlavních párech, které pečují o alespoň jedno dítě mladší 18ti let a také o párech, které usilují o svěřením do péče či adopci dítěte z předchozího vztahu nebo dítěte vhodného k adopci. I zde musely být alternativně splněny podmínky pobytu na území ČR nebo občanství ČR, trvalého pobytu v ČR nebo alespoň původu z ČR.

Postup při zpracování příspěvků

Při vyhodnocování obsahu příspěvků nebyl použit software umožňující automatické rozeznávání a vyhodnocování obsahu.

Text každého příspěvku, v případě TVR jeho přepisu, byl přečten analytikem. Pokud příspěvek shledal jako relevantní podle výše vyložených pravidel, posoudil analytik jeho tematické zaměření (zda např. popisuje harmonickou rodinu nebo rodinnou tragédii), identifikoval osobnosti, které se v příspěvku vyjadřovaly k tradiční rodině a určil o jaký typ příspěvku se jedná (zpravodajství, komentář, analýza a rozhovor). Každému příspěvku bylo přiřazeno alespoň jedno téma, ve výjimečných případech mohlo být těchto témat více.

V případě, že se příspěvek věnoval problematice tzv. homoparentální rodiny, zjišťoval analytik přítomnost argumentace ve prospěch a proti institucionalizaci tohoto typu soužití. Cílem bylo zjistit jak prostý výskyt argumentů, za který odpovídal jen autor příspěvku, tak identifikovat osobnosti, které argument používaly.

Vymezení tematických souvislostí (témat) v příspěvcích o tradiční rodině:

Rodinné tragédie	nehody, vraždy, zabití, usmrcení zapříčiněné nikoli rodinným příslušníkem, ale třetí osobou, nevyléčitelné choroby či choroby s trvalými následky
Legislativa	platná i připravovaná legislativa (sociální bydlení, školkové, přídavky, daně), podpora politických stran rodinám, dotované obědy, mateřská a rodičovská dovolená, zákon o sociálním bydlení, alimony placené státem
Harmonická rodina	obecná prospěšnost instituce rodiny, vliv na děti, konkrétní příběhy, důležitost úplné rodiny
Rodinné podnikání	rodinné firmy, farmy, živnostenské podnikání
Výchova, vzdělávání a péče o dítě	vzory chování, výchovné metody, příběhy konkrétních rodin a jejich výchovná praxe, selhání výchovy, patologické jevy v chování dětí, škola, školní a domácí výuka, šikana ve škole, finanční gramotnost, stravování dětí, zdravotní péče, poruchy příjmu potravy, neonatální péče, sportování dětí, jedináčci a další děti v rodině, handicap u dětí i rodičů, faktory ovlivňující vývoj dětí
Postavení muže a ženy v rodině	skloubení pracovního a rodinného života, dělba práce v domácnosti; sladění zaměstnání a péče o děti, zkrácené úvazky, platové rozdíly mezi muži a ženami
Sociálně slabé rodiny	charitativní a benefiční akce / sbírky, aktivity orgánů samosprávy na pomoc chudým rodinám, konkrétní příběhy, bytové podmínky
Rodinné události	svatby, narození dětí, společné rodinné výlety a společně trávený volný čas
Odebírání dětí	odebírání dětí z rodin, Barnevernet
Rozvody, rozchody	rozvody, rozchody, nevěra, alimony, rodinné krize, konkrétní příběhy rozvádějících se párů s dětmi, konflikty ex-manželů a jejich války o dítě
Domácí násilí	vražda a zabití, bití, znásilnění, fyzické tresty překračující společensky akceptovatelnou míru, zmrzačení, incest
Adopce dětí	adopce, náhradní péče, pěstounská péče, dětské domovy a kojenecké ústavy jako místo, odkud mívají děti do (náhradních) rodin
ostatní	zbytková kategorie, příspěvky, které nelze přiřadit k jinému tématu

Obsahové vymezení argumentů pro a proti homoparentálním rodinám:

Argumenty PRO	
Funkčnost takovéto rodiny	i takovýto typ rodiny může fungovat; lepší existence takovéto rodiny než žádné; lepší pro dítě je homoparentální rodina, než aby vyrůstalo v dětském domově
Mateřství/rodičovství coby právo	narovnání právního prostředí vůči většinovým rodinám; právo každého člověka realizovat se coby rodič
Větší jistota dítěte při úmrtí jednoho z partnerů či rozchodu	právo dítěte na dědictví, vyživovací povinnost pozůstalého partnera
Návštěvy v nemocnicích, vyzvedávání ve školách a školkách	rovný přístup k institucím typu škola, nemocnice; právo druhého partnera na informace
Homosexualita není nakažlivá	z dítěte vychovávaného homosexuálem automaticky nevyrůstá další homosexuál
Děti prožívají stejně kvalitní život	výchova homoparentálního páru nemá negativní vliv na budoucí život dítěte
Homosexuálové jsou citlivější k vývoji dítěte	homosexuálové vykompenzují svůj společenský hendikep zvýšenou péčí o děti
ostatní argumenty pro	další argumenty
Argumenty PROTI	
Nepřirozenost	biologická nepřirozenost, rodina je pouze muž, žena / otec, matka, dítě
Salámová metoda	stupňování požadavků homosexuálů
Povede to ke zneužívání dětí	homosexuálové se budou snažit zlegalizovat sex s dětmi
Bude ovlivněna sexualita dítěte	výchova v homoparentální rodině může ovlivnit sexualitu dítěte; z dítěte se stane rovněž homosexuál
Dítě nezíská vzory v rodině	dítěti bude chybět mužský/ženský vzor
Již nyní existují jiné alternativy	stávající právní úprava je dostačující, není potřeba měnit zákony
Nerovnost v postavení neúplných a homoparentálních rodin	možná pozitivní diskriminace; homoparentální rodiny budou mít větší práva než například matky samoživitelky

Klíčové výsledky analýzy

V průběhu roku 2017 uveřejnila média o **tradiční rodině 21,5 tisíce příspěvků**. Tzv. homoparentální rodině se v tomto období věnovalo cca 500 příspěvků. Ve výsledku se tak homoparentální svazky podílely na medializaci rodin obou typů dvěma procenty.

Největší část příspěvků se soustředila na tematiku **výchovy, vzdělávání a péče o děti** (21 % z celkového počtu) a legislativě (dalších 15 %). Na třetím místě sice figurovaly **příběhy harmonických rodin** (cca 13 %), kombinovaný počet příspěvků popisujících **rodinné tragédie, rozvody a rozchody a domácí násilí** (dohromady 25 %) však převažoval.

Významnou část mediálního obrazu tradiční rodiny tvořily příběhy herců, zpěváků, modelek a dalších veřejně známých osob, pro které se vžilo označení „celebrity“. **Do četnosti výskytu jednotlivých témat se osudy celebrit promítly různou měrou**. Například značné bylo zastoupení příspěvků o celebritách u tématu harmonická rodina, naopak menší u tématu domácí násilí. Je tedy možné, že tematická skladba obrazu tradiční rodiny by mohla vypadat výrazně odlišně, pokud by ji neovlivňoval zájem nenáročných tiskovin a komerčních televizí o osobnosti typu Dara Rolins, Agáta a Jakub Prachařovi či Tomáš Klus.

Z **konkrétních titulů** zájmem o tradiční rodinu vynikaly **blesk.cz, Mladá fronta DNES a parlamentnilisty.cz**. Každý z této trojice se zaměřoval na jiné téma. V případě portálu blesk.cz dominovaly rodinné tragédie, Mladá fronta DNES se ve zvýšené míře věnovala problematice výchovy, vzdělávání a péče o dítě, zatímco web parlamentnilisty.cz se koncentroval na rodinnou legislativu.

Drtivou většinu příspěvků o tradiční rodině představovalo **zpravodajství** (79 %). O zbývající zhruba pětinu se dělily příspěvky typu **rozhovor** (cca 2 700, tj. 13 %), **komentář** (cca 1 400, tj. 6 %) a **analýza** (cca 300 příspěvků, tj. zbývající 2 %).

Nejčastěji citovanou osobností byla **Michaela Marksová**, která po většinu roku 2017 vedla ministerstvo práce a sociálních věcí. Druhým v pořadí byl bývalý premiér **Bohuslav Sobotka**, následovaný předsedou lidovců **Pavlem Bělobrádkem**. Pokud bychom odhlédli od politiků, tak se na předních místech umístili **Petr Sýkora** z Asociace neúplných rodin, psycholog **Václav Mertin** a advokátka **Daniela Kovářová**.

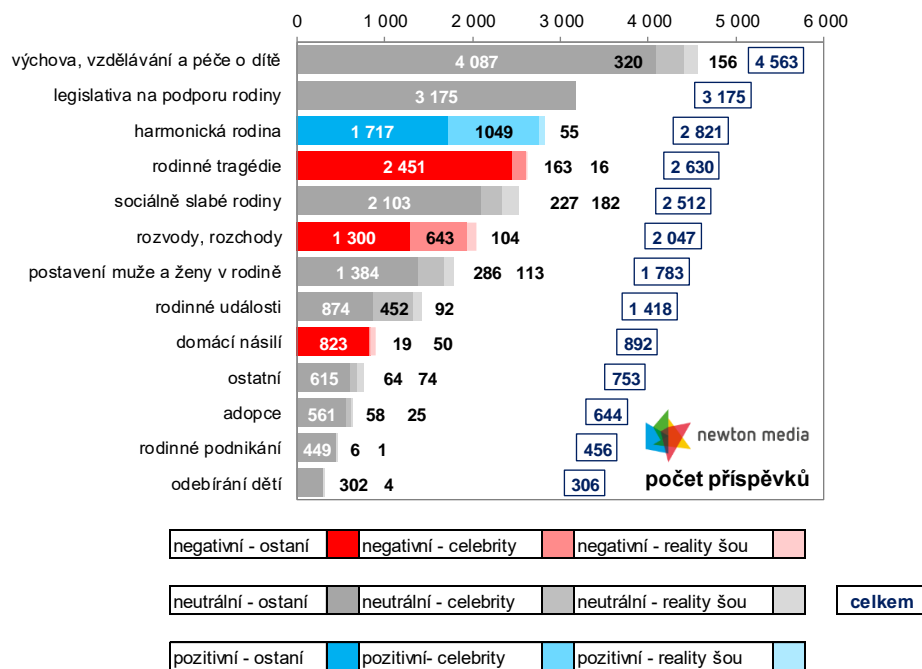
Celkem **500** příspěvků se věnovalo problematice **homoparentálních rodin**, což činí zhruba 2% podíl na celkové medializaci rodin. Do analýzy vstoupily příspěvky, které se věnovaly problematice homoparentálního nastavení rodiny, a to i v případě, že rodina zatím žádné dítě neměla (typickým příkladem je otázka pro politické kandidáty, zda by hypoteticky byli pro adopci dětí homosexuálními páry). V analýze se naopak neobjevily zahraniční rodiny nerelevantní pro český kontext, stejně jako články referující o LGBT lidech a tématech obecně. Na rozdíl od části věnující se většinovým rodinám měla charakter **zpravodajství** pouze mírná nadpoloviční většina článků. Významná část příspěvků připadala také na **komentáře** (24 %) a **rozhovory** (18 %). Stěžejními náměty medializace homoparentálních rodiny byla kromě jiného pětice **událostí**: připomínka výroku bývalé poslankyně Pavlína Nytrové, festival Prague Pride, stejnopohlavní pár účinkující ve Výměně manželek, rozhodnutí Ústavního soudu o právech zahraničního homoparentálního páru a názory prezidentských kandidátů.

Mezi jednotlivými osobnostmi, které nějakým způsobem zmínily argument pro nebo proti homoparentálním rodinám, převažovala trojice ve složení **Pavlína Nytrová, Pavel Fischer a Jiří Čunek**. Nejčastějším **argumentem**, který se v médiích objevil na podporu homoparentálních rodin, byla široká teze o **funkčnosti** takového typu rodiny (či že je existence takové rodiny vhodnější, než aby děti vyrůstaly v dětských domovech). Naopak nej-medializovanějším argumentem proti byla teze o **nepřirozenosti** tohoto nastavení, kdy nositelé často argumentovali biologickými

předpoklady klasické rodiny, tradicí apod. Mezi médii, která zmiňovala častěji argumenty pro, se vyskytly například weby **blesk.cz** či **aktualne.cz**, zatímco proti homoparentálním rodinám vystupovaly tituly typu **parlamentnilisty.cz** nebo **protiproud.cz**.

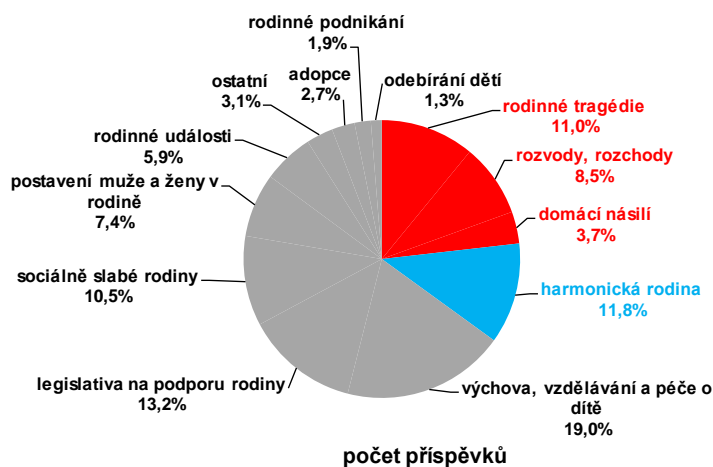
1 VĚTŠINOVÁ RODINA

1.1 Tematické souvislosti většinových rodin



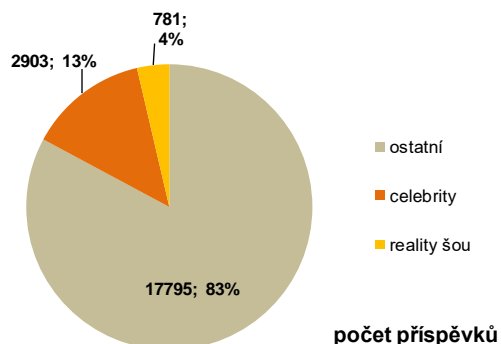
Graf znázorňuje, jak často s médiích vyskytovaly v průběhu celého roku 2017 jednotlivé tematické souvislosti. Příspěvky mohly být monotematické, mohly v nich však figurovat i dvě či (ve výjimečných případech) více tematických souvislostí. Součet hodnot uvedených v grafu (24 tisíc) proto přesahuje prostý počet příspěvků o tradiční rodině (cca 21,5 tisíce). Pomocí barevných odstínů byly u jednotlivých témat znázorněny podíly příspěvků o celebritách a o reality šou.

1.2 Zastoupení hodnotově zbarvených témat



Graf znázorňuje podíly jednotlivých témat (tematických souvislostí) na celkovém počtu příspěvků o většinové rodině. Pomocí barev je zvýrazněno hodnotové zabarvení těchto témat – červenou barvou negativní, modrou pozitivní a šedivou neutrální.

1.3 Podíl medializace celebrit a reality šou



Graf zachycuje podíly příspěvků o celebritách a příspěvků o reality šou (*Malé Lásky, Výměna manželek, Jak se staví sen, Mise nový domov, Akce nový domov a Farmář hledá ženu*) na celkové medializaci většinové rodiny.

Vedle dělení podle tematického zaměření lze příspěvky rozdělit také na příspěvky, které rozebíraly **problematiku rodin obecně** a na příspěvky věnované **konkrétním rodinám**. Příspěvky druhého typu pak můžeme rozdělit ještě podle toho, zda se jednalo o **příběhy tzv. celebrit** (nejčastěji seriáloví herci/herečky, modelky, moderátoři/moderátorky, vysloužilí i aktivní sportovci, muzikáloví zpěváci a zpěvačky a účastníci reality shows) nebo o **běžné rodiny**, jež pozornost bulvárních médií nevyhledávají.

Právě **příběhy tzv. celebrit** významně zvýšily celkový objem příspěvků o tradiční (heteroparentální) rodině, ovšem do medializace jednotlivých témat se promítly nestejnou měrou. Zatímco **silně** promluvíly do tématu **harmonická rodina** (např. zpěvák Tomáš Klus) a **rozvody a rozchody** (Petra a Jiří Paroubkovi, Agáta a Jakub Prachařovi), Rodinné tragédie a Domácí násilí byly v příspěvcích o rodinách celebrit vyskytovaly spíše vzácněji. S výjimkou účastníků reality shows typu Výměna manželek a Jak se staví sen také celebrity nefigurují v příspěvcích o Sociálně slabých rodinách. Jako vysvětlení těchto disproporcí se nabízí snaha redakcí vyhnout se žalobám a také informační filtr, který celebrity uplatňuje na poskytnuté detaily ze soukromého života.

Výchova, vzdělávání a péče o dítě

Do nejmedializovanějšího tématu spadaly tři základní okruhy námětů, jež spolu přirozeně souvisejí:

- Výchova:** předávání vzorů chování, co je správné/špatné, uplatňované a preferované metody výchovy, příběhy konkrétních rodin a jejich každodenní výchovné praxe. Případy selhání výchovy, které vyústily v konzumaci alkoholu a drog nebo patologické chování dětí, jako se např. projevilo v březnovém případě ubitého plameňáka z jihlavské ZOO
- Vzdělávání:** vše co souvisí se školní docházkou a školní či domácí výukou včetně problematiky šikany a diskriminace, finanční gramotnost, rozhodování, kam půjde dítě po základní škole
- Péče:** stravování dětí ve škole i doma, terapeutická péče např. o autistické děti, práce s ADHD dětmi, zdravotní péče (včetně zubní), poruchy příjmu potravy, kontroverze kolem očkování, péče o novorozence.

Napříč uvedenou trojicí okruhů šly příspěvky o sportovním vyžití, mimoškolních aktivitách, postavení jedináčků a dalších dětí v rodině a rozdílné přístupy rodičů k nim, překonávání handicapů na straně rodičů i dětí (mj. kontroverze kolem tzv. inkluze), vliv počítačů (hry, sociální sítě, závadné webové stránky) na vývoj dítěte, soužití rodičů s dětmi.

Výchova, vzdělávání a péče o dítě (dále jen VVP) byly nejčastějším či druhým nejčastějším tématem v celostátních denících Mladá fronta DNES a Právo a na jejich webových protějšcích novinky.cz a ona.iDNES.cz. Překvapivě by mohl působit vysoký výskyt tématu VVP na webech nova.cz a blesk.cz, což má však v obou případech jednoduché vysvětlení. Web nova.cz publikoval řadu článků-teaserů na reality show Výměna manželek, kde se obvykle řešily spory o výchovu a vzájemná obvinění, kdo se nestará o děti. Blesk.cz, kde jinak vedlo téma Rodinné tragédie, má zase specializované rubriky Výchova dětí, Výživa dětí a Vývoj dítěte. Asi nepřekvapí, že téma VVP mělo vysoký výskyt v titulech Maminka, Rodina a škola, Miminko, maminka.cz a miminko.cz.

Legislativa

Do okruhu Legislativa upravující postavení rodiny spadala nejen platná právní úprava, ale i připravované normy a deklarované záměry politiků a politických stran zajistit legislativní změny na podporu rodin s dětmi. Medializace legislativy měla relativně častěji než ostatní tematické souvislosti obecnější povahu, když se soustředila nikoli na konkrétní rodiny, ale spíše na problematiku spojenou např. se zákonem o sociálním bydlení, s přídávky na děti, dále na daňové úlevy využitelné rodinami, otcovskou dovolenou, placení dlužných alimentů státem či podporu zkrácených úvazků. Rok 2017 byl navíc rokem volebním a politické strany v programech slibovaly opatření na podporu rodin s dětmi. Mezi politiky ve verbální podpoře rodin s dětmi vynikali zvláště představitelé ČSSD, která se před parlamentními volbami pokusila o obrát doleva ke svému tradičnímu elektorátu.

Když nepočítáme specifický případ webu parlamentnilisty.cz (315), který poskytuje prostor k vyjádření každému zaregistrovanému politikovi, objevovalo se téma Legislativa nejčastěji v celostátních denících (v sestupném pořadí Právo, Mladá fronta DNES, Lidové noviny, Haló noviny a Hospodářské noviny) a dále na zpravodajských webech (denik.cz, ct24.cz, tyden.cz, iHNed.cz, zprávy.iDNES.cz).

Jako určitá anomálie může působit nezanedbatelný výskyt tématu legislativa na webu blesk.cz. Jednalo se však spíše o důsledek celkově vysokého počtu příspěvků na tomto webu uveřejněných – téma Legislativa tvořilo jen cca 5 % příspěvků na blesk.cz.

Harmonická rodina

Zatímco téma legislativa mělo spíše obecnou povahu, příspěvky na téma harmonická rodina se věnovaly až na výjimky konkrétním rodinným osudům. Z velké části se jednalo o příběhy tuzemských celebrit z řad umělců či sportovců, které dávaly nahlédnout do soukromí jejich domovů a odhalovaly jejich vztahy s partnery či partnerkami a samozřejmě jejich dětmi.

Prostor těmto rodinným příběhům dávaly hlavně weby blesk.cz (především rubrika České celebrity), nova.cz (nejčastěji rubrika Prásk.tv) a super.cz (výhradně rubrika Bulvár). Coby nejoblíbenější příklad harmonické rodiny se nabízí zpěvák Tomáš Klus s manželkou Tamarou a dětmi Alfrédem a Josefínou.

Právě proto, že převážná část příběhů harmonických rodin dávala nahlédnout do soukromí celebrit, objevovalo se toto téma poměrně často v titulech jako je Pestrý svět, Rytmus života, Čas pro hvězdy atd., jejichž společným jmenovatelem je lidová cena a recyklace zpráv o hercích/herečkách, modelkách, moderátorech a hudebnících.

Rodinné tragédie

V námětech rodinných tragédií lze vysledovat dva základní okruhy: a) úmrtí a vážná zranění b) vážné či nevléčitelné nemoci a jejich následky. Příběhy spadající do prvního okruhu bylo nutné odlišit od případů, kdy tragické následky způsobil někdo z rodinných příslušníků, které byly řazeny do tématu domácí násilí. Do rodinných tragédií tak spadaly pouze ty případy, kdy tragédii zapříčinila buď osoba mimo okruh rodiny nebo se jednalo o vis maior, například autohavárii nebo živelnou pohromu.

Podobně jako tomu bylo u harmonických rodin, také v případě tématu rodinné tragédie se jednalo až na výjimky o konkrétní rodinné příběhy. Poptávce po smutných příbězích vycházely vstříc hlavně televizní stanice Nova a Barrandov spolu s deníky Blesk a AHA! a spřízněnými weby tn.cz, tnbiz.cz, ahaonline.cz a blesk.cz. Právě blesk.cz uveřejnil příspěvků o rodinných tragédiích bezkonkurenčně nejvíc.

Na tomto místě je nutné zdůraznit, že ne všechna média obvykle označovaná jako bulvární si libovala v popisu rodinných tragédií. Nejvýraznější odchylku zde představuje již zmíněný web super.cz, který přinesl spoustu příběhů harmonických rodin, zatímco rodinné tragédie byly ve vzorku příspěvků z roku 2017 zastoupeny zcela výjimečně. Pozoruhodná dělba práce byla patrná mezi výše uvedenými weby tn.cz a tnbiz.cz na jedné straně a nova.cz na straně druhé: Ačkoli všechny patří do stejné mediální rodiny CME, nova.cz uveřejnila dvakrát tolik příspěvků o Harmonické rodině než o Rodinných tragédiích.

Sociálně slabé rodiny

Dojem, že nova.cz představuje cosi jako „soucitný bulvár“ posiluje také vysoké zastoupení tématu sociálně slabé rodiny na tomto webu. V porovnání se všemi ostatními tituly se zde vyskytovalo dokonce nejčastěji. Znatelně tomu napomohly příspěvky shrnující jednotlivé epizody pořadu Mise nový domov, který se zaměřuje zlepšení bytových podmínek rodin v těžkých životních situacích. Ještě o něco častěji se Sociálně slabým rodinám věnoval deník Mladá fronta DNES. V drtivé většině případů se jednalo o jeho krajské přílohy, které zviditelňovaly charitativní akce na pomoc takovým rodinám či úsilí orgánů samosprávy pomoci chudým k bydlení. Hlavní zásluhu na tom měli členové krajských redakcí jako např. severočeská Andrea Angermannová či Jana Ustohalová z jižní Moravy.

V regionech musíme hledat také důvod zvýšeného zastoupení problematiky Sociálně slabých rodin ve vysílání ČT1. Těžiště zde tvořily pořady Události v regionech a Týden v regionech, zaměřené hlavně na Ostravu, jižní Moravu, ale i Prahu.

Rozvody a rozchody

Podle statistik [ČSÚ](#) dosahoval v roce 2016 míra rozvodovosti 45 %. Z příspěvků vstupujících do této analýzy se problematice rozvodů a rozchodů věnoval každý desátý, přičemž velká část z nich byla publikována na čtveřici webů blesk.cz, extra.cz a expres.cz a v menší míře nova.cz.

Platí, že rozvody, rozchody a k nim vedoucí případy nevěř, měly zajištěnu pozornost médií, pokud se jednalo o veřejně známý pár. Navíc se patrně muselo jednat o pár, kde alespoň jedna strana je ochotna řešit krizi přes média. Mediální pozornosti se tak dostalo např. odchodu Petry Paroubkové od manžela Jiřího či hrozícímu rozpadu vztahu Agáty a Jakuba Prachařových.

Postavení muže/ženy v rodině a zaměstnání

V medializaci tématu je znát rozdíl mezi médii bulvárního charakteru a těmi serióznějšími. Ty první řešily spíš rozdělení rolí a práce v domácnostech. Často se jednalo o příspěvky věnované reality show Výměna manželek, konkrétně střetu představ jednotlivých účastníků o úloze a úkolech, jež náleží ženám a mužům při zvládnání každodenních výzev rodinného života.

Naopak druhá z uvedených skupin médií se orientovala spíše na oblast postavení rodičů a partnerů mimo domov. Paleta námětů zde sahala od sladění práce s mateřstvím přes zkrácené úvazky a problém feminizace některých profesí až po rozdíly v platech mužů a žen. Nicméně i tyto poměrně abstraktní náměty byly podávány na pozadí příběhů konkrétních rodin pocházejících často z regionů – tři čtvrtiny příspěvků Mladé fronty DNES k tématu uveřejnily krajské přílohy.

Rodinné události

Mezi rodinné události spadaly dva hlavní okruhy námětů. Vedle událostí vysloveně sváteční povahy jako jsou narození, křty a svatby se jednalo také o akce typu první školní den, vítání občánků, koncerty, výstavy a muzejní expozice pro rodiny s dětmi. I zde se částečně jednalo o pohledy do soukromí celebrit (hlavně těch očekávajících druhé a další dítě či čerstvě po porodu), proto se téma nejčastěji objevovalo na webech blesk.cz a nova.cz a v dalších titulech spíše bulvární povahy (např. Blesk, ahaonline.cz, extra.cz a super.cz).

Domácí násilí

Citlivá oblast domácího násilí se objevovala v cca každém pětadvacátém příspěvku. Drtivá většina příspěvků o případech, kdy se rodinní příslušníci dopouštěli fyzického napadení, týrání, pohlavního zneužití, zabití či dokonce vraždy (včetně stádia pokusu), měla podobu krimi zpráv a soudniček. Na rozdíl od jiných témat, jako jsou např. Harmonická rodina či Rozvody a rozchody, zde figurovalo jen minimum příspěvků o celebritách.

Prominentním zdrojem zpráv o Domácím násilí byla média, která lze označit za bulvární: na prvním místě blesk.cz, následovaný TV Nova a webem tn.cz (ovšem nikoli nova.cz). Z ostatních titulů vynikla Mladá fronta DNES (cca polovina připadla na krajské přílohy) a novinky.cz (zde hlavně rubrika Krimi).

Ostatní

Do kategorie **Ostatní** spadaly příspěvky, jejichž obsah neodpovídal žádnému z předdefinovaných témat. Jednalo se mj. o příběhy rodin, které nesloužily ani jako příklad harmonického soužití ani v nich nedošlo k tragédii či rozvodu, či rodin, jež se rozhodují o novém bydlení.

Adopce

U tématu **Adopce** lze příspěvky rozdělit na dva okruhy. Na jedné straně to byly konkrétní osudy, příběhy pěstounů, prarodičů pečujících o vnoučata místo jejich matky a otce a případy dětí odložených do baby-boxů. Obecnější povahu měla skupina příspěvků, které rozebíraly trendy v počtu dětí svěřených do pěstounských rodin a dětí umístěných do dětských domovů a kojeneckých ústavů, okolnosti rušení kojeneckých ústavů ze strany krajských samospráv a peripetie kolem vládních záměrů na postupný útlum provozu a také na projekt Život v kufříku.

Rodinné podnikání

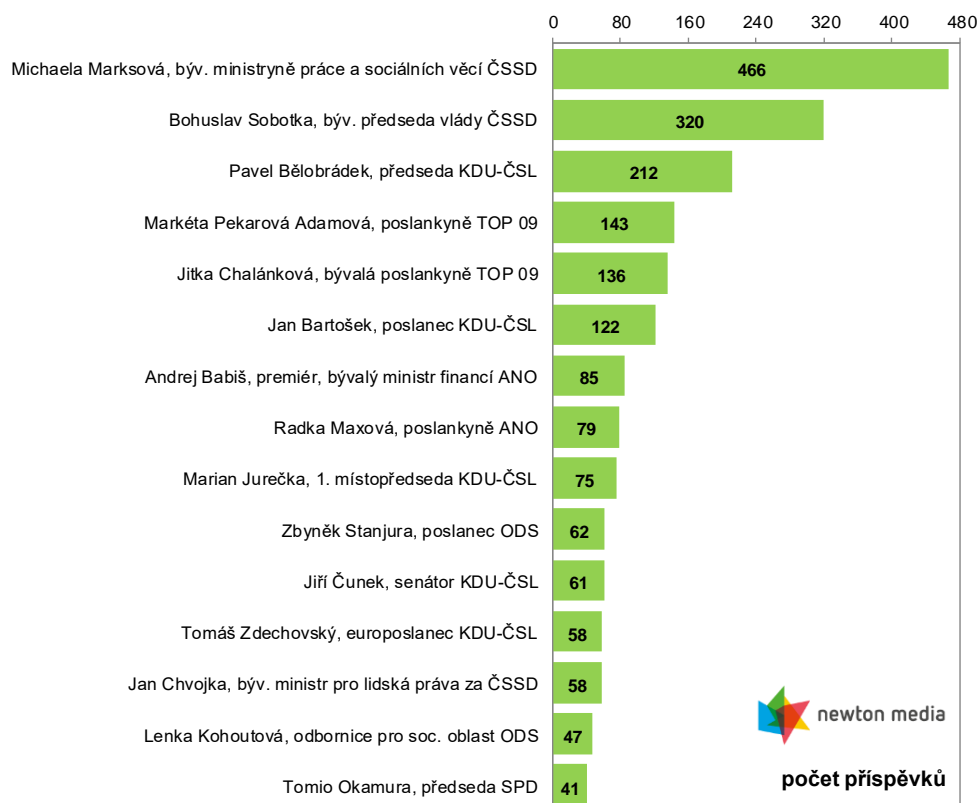
Počet příspěvků o **Rodinném podnikání** byl ovlivněn zaměřením analýzy na rodiny s neproletými dětmi. Toto zaměření vyloučilo ze záběru analýzy velkou část příspěvků o rodinných firmách, jejichž zakladatelé často založení rodiny odkládají, protože jim na ni při budování firmy prostě nezbyvá čas. Na druhou stranu, pokud už jednou děti mají, je pro takové podnikatele klíčovou otázkou problém, komu firmu jednou předají, přičemž ideálním pokračovatelem je tu potomek, který již dosáhl dospělosti. Zde jsme museli udělat výjimku z pravidla, že nezbytnou součástí rodiny je neproleté dítě a do tématu Rodinné podnikání započítali i příspěvky mezigenerační spolupráci mezi rodiči - podnikateli a jejich dospělými dětmi.

Odebírání dětí

Nepřekvapí, že osu příspěvků k tématu **Odebírání dětí** tvořil případ dětí odebraných Evě Michalákové norským úřadem ochrany dítěte Barnevernet. Obraz doplňovaly statistiky, kolik české úřady odebraly děti, případy únosů dětí z ústavů jejich rodiči a případy zanedbání povinné péče. Navzdory medializaci zmíněného případu Barnevernet vs. Eva Michaláková bylo Odebírání dětí nejméně medializovaným tématem.

1.4 Osobnosti vyjadřující se k většinovým rodinám

1.4.1 Politici vyjadřující se k většinovým rodinám



Graf zobrazuje počet příspěvků, ve kterém se objevila vyjádření jednotlivých politiků na téma rodina. Údaje jsou platné pro rok 2017. V tabulce jsou zahrnuty osobnosti s alespoň 41 příspěvků.

Politici tvořili nejčastěji citované osobnosti a nejčastěji se vyjadřovali ke konkrétním návrhům či zákonům týkajícím se rodiny. Jejich vyjádření obsahovala politické priority jejich stran, v menším případě pak jejich osobní názory na instituci rodiny.

Michaela Marksová, coby ministryně práce a sociálních věcí po většinu sledovaného období, se v médiích k otázkám rodiny vyjadřovala nejčastěji. Jednoznačně nejčastějším námětem byly různé legislativní otázky, které se během roku 2017 diskutovaly. Mezi normy, které získaly během roku 2017 největší pozornost, patřilo zvýšení přídavků na děti, otcovská dovolená, zákon o sociálním bydlení, snížení odvodů nebo zálohované výživné. Dále Michaela Marksová mluvila např. o koncepci rodinné politiky či vlivu rozdílu ve mzdách mužů a žen na rodinné rozpočty.

Bývalý premiér **Bohuslav Sobotka** se rovněž vyjadřoval k legislativě, nicméně jeho vyjádření se primárně týkala strategického směřování ČSSD. Právě podpora rodin s dětmi byla jedním z hlavních námětů předvolební kampaně sociálních demokratů.

Předseda KDU-ČSL **Pavel Bělobrádek** uzavřel první trojici nejcitovanějších politiků. Vedle názorů na konkrétní legislativní návrhy (snížení sociálních odvodů, koncepce rodinné politiky) se velké množství článků věnovalo Bělobrádkovu výroku o matkách samoživitelkách, který pronesl v rozhovoru pro Student Times.

První představitelkou opozice byla **Markéta Pekarová Adamová** z TOP 09, která je hlavní mluvčí své strany pro otázky rodiny. Podobně jako v případě Marksové se Pekarová Adamová vyjadřovala především k legislativě. Kritizovala např. myšlenku zálohovaného výživného a navrhla naopak zpřísnění trestů pro neplatiče či představovala rodinnou politiku TOP 09 pro podzimní volby.

Nyní již bývalá poslankyně TOP 09 **Jitka Chalánková** byla medializována především v souvislosti s kauzou rodiny Michalákových, kde vystupovala v roli právní zástupkyně této rodiny. Další vyjádření Chalánkové pro média se týkala práva žen na umělé oplodnění či zvýšení odměn pro pěstouny.

Jan Bartošek, který je odborníkem lidovců na sociální oblast, se vyjadřoval k šíři legislativních otázek (např. sociální byty) a mimo jiné také představoval program v oblasti podpory rodin s dětmi (např. formou daňových slev na děti) pro volby do poslanecké sněmovny.

O příčku níže se umístil **Andrej Babiš**, současný premiér a bývalý ministr financí. Nejčastěji byl Babiš zmiňován v souvislosti se svou podporou zvýšení přídavků na děti a odporem vůči snižování pojistného na sociální zabezpečení.

Za Andrejem Babišem se umístila jeho stranická kolegyně **Radka Maxová**, která například kritizovala návrh na zavedení týdenní otcovské dovolené či komentovala návrh zákona o sociálním bydlení. Před volbami navrhovala podporu rodin formou flexibilnější otevírací doby zařízení péče o děti v předškolním věku a podporou mimoškolních aktivit.

Dalším z politiků KDU-ČSL byl bývalý ministr zemědělství a první místopředseda strany **Marian Jurečka**. Ten například uvedl plán lidovců na zvýšení slevy na dani pro pracující rodiče nebo komentoval koncepci rodinné politiky MPSV.

Medializace **Zbyňka Stanjury** se skládala především z kritiky vládních politik. Šlo např. o týdenní otcovskou dovolenou či dubnové zvýšení sociálních výdajů, které označil za „nevídaný útok“ na mandatorní výdaje.

Senátor za KDU-ČSL **Jiří Čunek** byl nejčastěji zmiňován kvůli své kritice návrhu na zálohované výživné. Čunek uvedl, že by ženy měly být zodpovědné za to, s kým se rozhodly mít dítě.

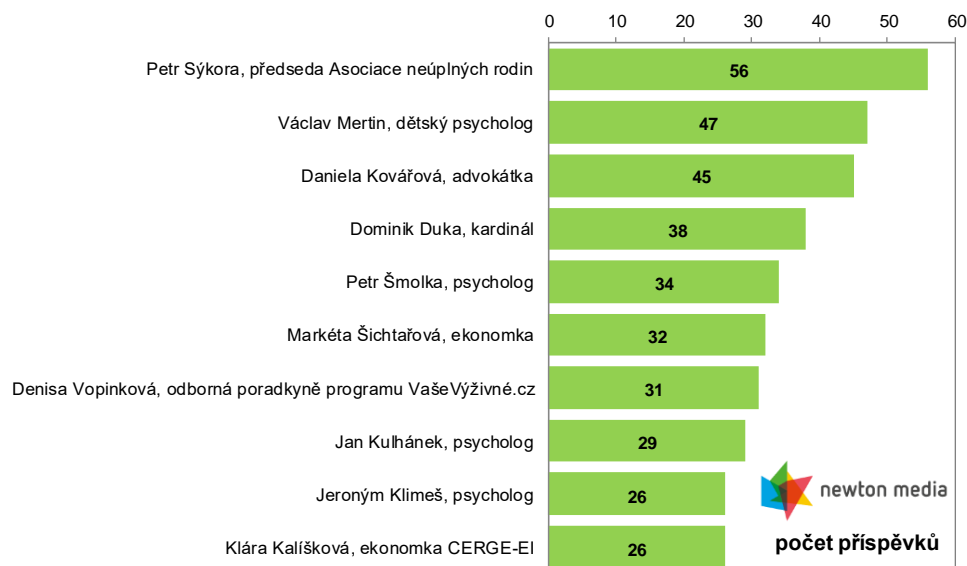
Lidovecký europoslanec **Tomáš Zdechovský** se silně angažoval v kauze Michaláková. Menší publicitu si získala také kauza českého rabína Jaira J. nebo Zdechovského aktivity v oblasti práv otců.

Ministr pro lidská práva v Sobotkově vládě **Jan Chvojka** (ČSSD) byl zmiňován v souvislosti se svým návrhem na zvýšení příspěvků rodičům vícero dětí. V menší míře byl medializován kvůli své podpoře novely zákona o sociálním bydlení.

Expertka ODS pro sociální věci **Lenka Kohoutová** kritizovala tehdejší ministryni Michaelu Marksovou za neschopnost dokončit zákony o sociálním bydlení či novelu zákona o sociálních službách. Před volbami se Kohoutová vymezila proti návrhu na povinné dělení rodičovské dovolené, ale podpořila dělení rodičovské mezi oba partnery jako možnost.

Předseda SPD **Tomio Okamura** se k rodinné politice vyjadřoval v první polovině roku sporadicky a zmínil např. návrh na nulovou daň z příjmu pro pracující rodiče tří a více dětí. Okamura začal mluvit o rodinné politice více až před sněmovními volbami, kdy navrhoval např. výhodné novomanželské půjčky.

1.4.2 Odborníci vyjadřující se k většinovým rodinám



Graf zobrazuje počet příspěvků, ve kterých se v roce 2017 objevila vyjádření odborníků na rodinu. Odborníci pocházeli z akademického prostředí, z praxe a z občanské společnosti. V grafu jsou osobnosti, jejichž vyjádření se vyskytla alespoň v 26 příspěvcích.

Předseda Asociace neúplných rodin **Petr Sýkora** se zabýval především problematikou neplacení výživného. Asociace ústy Petra Sýkory uvítala novelu zálohovaného výživného a podpořila také zabavování řídičského průkazu neplatičům alimentů. Sýkora dostal prostor i v médiích s velkou sledovaností či čteností jako např. TV Nova (28. 3.), Prima (27. 4.), Blesk (6. 3.), Právo (25. 1.) nebo idnes.cz (4. 10.).

Dětský psycholog z Univerzity Karlovy **Václav Mertin** se vyjadřoval k celé řadě problémů v oblasti výchovy dítěte. Jedním z řady témat, kterými se Václav Mertin zabýval, byla vhodnost umisťování dvouletých dětí do školek.

Ministryně spravedlnosti z Topolánkovy první vlády a odbornice na rodinné právo **Daniela Kovářová** se věnovala především legislativě a rozvodům. Podstatnou část medializace Daniely Kovářové tvořil seriál o rodinném právu, který psala pro Lidové noviny na jaře 2017.

Medializace kardinála **Dominika Duky** se odehrávala ve dvou hlavních vlnách. První a menší vlna publicity se týkala jeho přítomnosti na Pochodu pro život, druhá, silnější, reagovala na kazání kardinála Duky ve Staré Boleslavi 28. září 2017.

Psycholog **Petr Šmolka** se nejčastěji objevoval v časopisech pro ženy (Chvilka pro Tebe, Překvapení, Týdeník květy). Jako manželský poradce se vyjadřoval k tématu Rozvody, rozchody, když poskytoval rady čtenářkám na základě zaslaných příběhů.

Ekonomka **Markéta Šichtářová** publikovala své příspěvky nejčastěji na webu parlamentnilisty.cz a její komentáře zachycovaly celou škálu problémů od výchovy přes postavení muže a ženy v rodině až k legislativě.

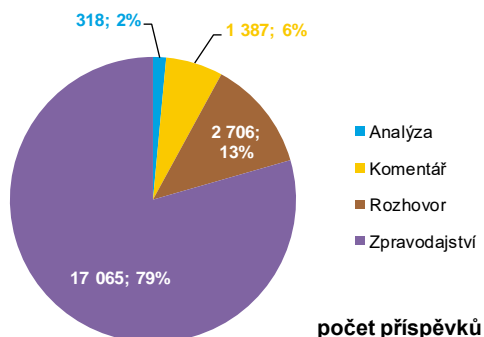
O ekonomických i sociálních dopadech rozpadu manželství mluvila opakovaně odborná poradkyně projektu VašeVýživné.cz **Daniela Vopiková**. Ta se také pochvalně vyjádřila k institutu odebrání řídičského oprávnění rodičům neplacícím alimony.

Výchova byla hlavním tématem pro psychoterapeuta **Jana Kulhána**. Opakovaně se Kulháněk také vyjadřoval k problematice sebevražd.

Psycholog **Jeroným Klimeš** se rovněž věnoval především výchově dětí a v menší míře také partnerským vztahům.

Ekonomka **Klára Kalíšková** z pracoviště CERGE-EI se ve svých vyjádřeních zaměřovala zejména na dělbu práce v rodině a pracovní příležitosti pro matky s dětmi.

1.5 Typy příspěvků



Výšečový graf ilustruje složení mediálního obrazu většinové rodiny podle toho, v jakém typu příspěvků se tradiční rodina objevuje.

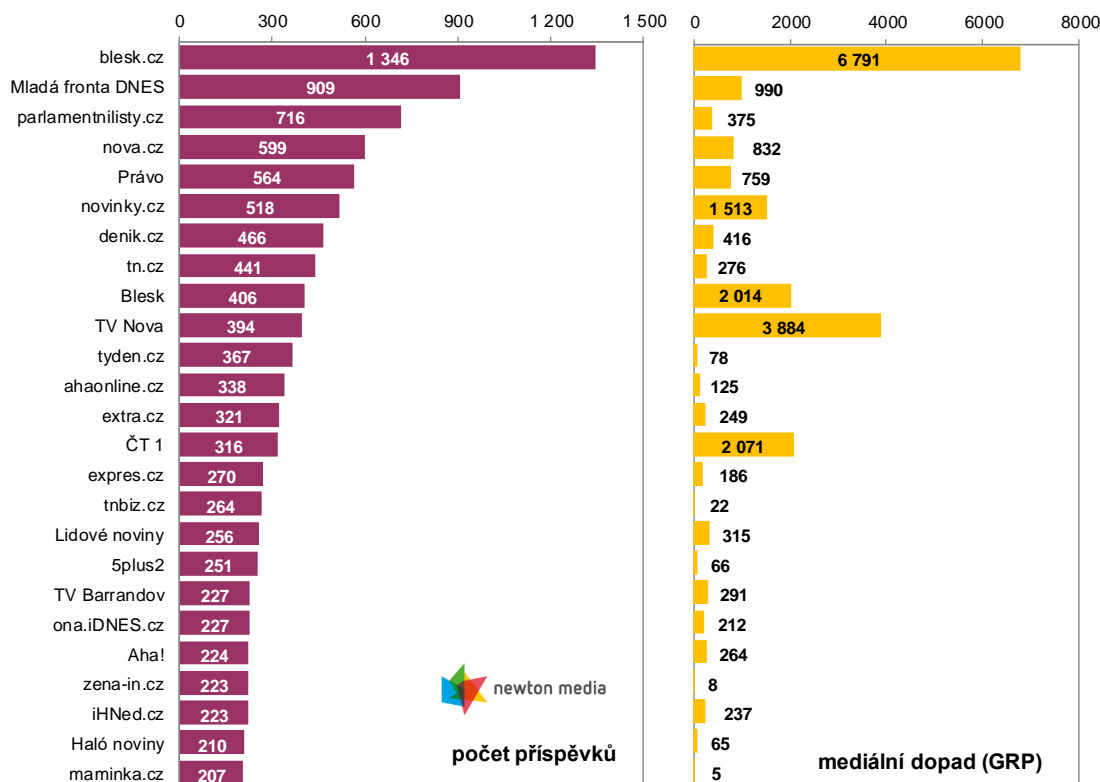
Drtivou většinu medializace většinové rodiny představovaly informativní příspěvky, které neměly ambice problematiku analyzovat, ani v nich autoři nevyjadřovali názor či postoj. Charakter **zpravodajského** příspěvku měly mj. skoro všechny příspěvky z bulvárních médií, pokud se nejednalo o rozhovor s některou celebritou.

Nepřekvapí, že příspěvky **analytické** povahy se objevovaly nejčastěji v nebulvárních denících (Lidové noviny, Právo) a na zpravodajských webech (tyden.cz, novinky.cz).

Složitější byla situace u příspěvků, jejichž autoři zaujímali hodnotící postoj a problematiku tradiční rodiny nějakým způsobem komentovali. Nejčastěji se komentáře objevovaly na webu parlamentnilisty.cz, který poskytuje prostor k publikaci názoru každému zaregistrovanému politikovi a názorům politiků vyhradil celou rubriku Politici voličům. Mezi tituly s nejvyšším počtem komentářů patřily všechny nebulvární celostátní deníky (v sestupném pořadí Haló noviny, Lidové noviny, Právo, s menším odstupem pak Mladá fronta DNES a Hospodářské noviny) a názorové weby neviditelnypes.cz, denikreferendum.cz.

Podle počtu **rozhovorů** s přehledem vedl deník Mladá fronta DNES. O polovinu méně rozhovorů odvysílaly rozhlasové stanice ČRo Plus, ČRo Dvojka a ČRo Radiožurnál, mezi něž se jako sandwichové vrstvy vklínily weby blesk.cz a parlamentnilisty.cz

1.6 Top média nejčastěji referující o většinových rodinách



Graf vlevo znázorňuje počty příspěvků, které o většinové (heteroparentální) rodině uveřejnily jednotlivé tituly v průběhu celého roku 2017. Do grafu byly zaneseny tituly s alespoň 207 uveřejněnými příspěvky. Do grafu na pravé straně byly zaneseny hodnoty tzv. mediálního dopadu příspěvků uveřejněných v jednotlivých titulech. Mediální dopad vyjadřuje vliv konkrétního titulu na veřejnost odvozený od jeho čtenosti, sledovanosti či poslechoivosti. Počítá se v tzv. Gross Rating Points (GRP), přičemž jeden GRP odpovídá skupině 90 000 obyvatel ČR starších 15ti let.

Názory a postoje konkrétních lidí v oblasti většinové rodiny ovlivňují tituly, které čtou a sledují, nikoli medializace tohoto námětu ve všech médiích jako celku. Odlišný dojem si tak z médií může odnášet maminka na mateřské, konzument mainstreamových médií, čtenářka low-cost časopisů pro ženy, jiný pak čtenář bulvárních deníků a webů.

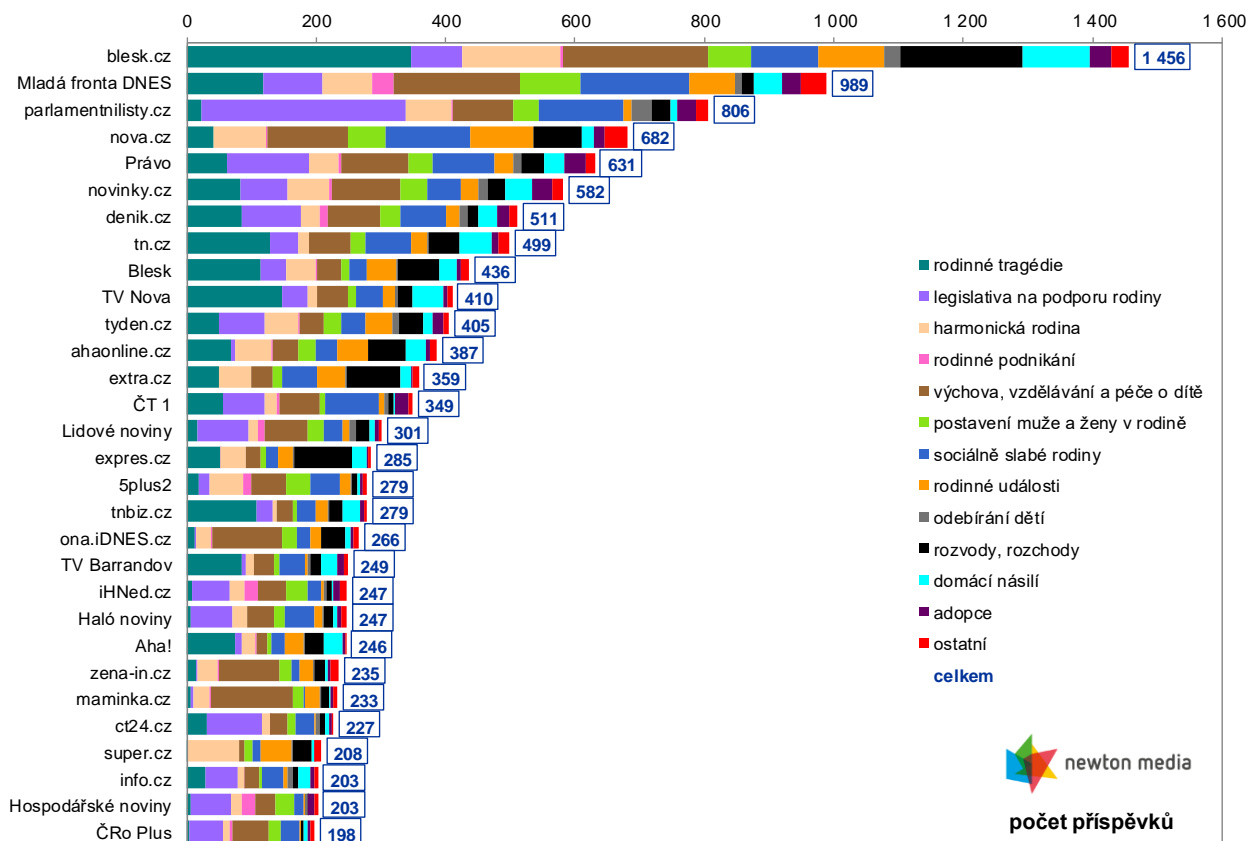
Pokud tedy například maminka na mateřské čte časopisy Betyнка, Miminko, Maminka a spřízněný web maminka.cz, bude se setkávat nejčastěji s tématem Výchova, výuka a péče o děti, které u všech uvedených titulů vedou.

Žena, která si pravidelně kupuje časopisy jako Pestrý svět, Rytmus života, Čas pro hvězdy či Blesk pro ženy, se bude přednostně setkávat s příklady harmonických rodin.

Pro konzumenta mainstreamových médií, který ráno v trafice volí mezi trojicí nebulvárních deníků Lidové noviny, Mladá fronta DNES, Právo, informace si doplňuje na zpravodajských webech typu novinky.cz a tyden.cz a večer si pustí zpravodajství České televize, bude tématem číslo jedna legislativa.

Početně nejsilnější bude patrně klientela bulvárních deníků Blesk a AHA! a jejich spřízněných webů. Pokud k tomu její příslušník na televizi přepíná mezi Novou, Primou a Barrandovem, může si tradiční rodinu spojovat na prvním místě s tragédiami, protože právě rodinné tragédie dostávají v bulváru prostor nejčastěji.

1.6.1 Top média o tématech většinových rodin



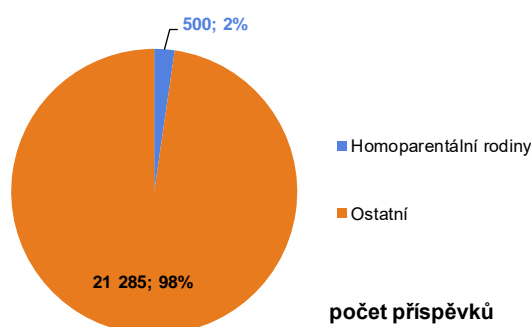
Graf znázorňuje strukturu příspěvků uveřejněných o většinové rodině podle toho, jakému hlavnímu tématu se věnovaly. V jednom příspěvku se mohlo objevit jedno, ale i více témat.

Téma \ Médium	Téma													celkem
	rodinné tragédie	legislativa na podporu rodiny	harmonická rodina	rodinné podnikání	výchova, vzdělávání a péče o dítě	postavení muže a ženy v rodině	sociálně slabé rodiny	rodinné události	odebrání dětí	rozvody, rozchody	domácí násilí	adopce	ostatní	
blesk.cz	346	79	153	4	223	67	104	102	24	190	104	32	28	1 456
Mladá fronta DNES	118	92	76	33	196	94	167	72	10	18	44	30	39	989
parlamentnilisty.cz	23	315	70	4	93	40	129	14	30	29	10	31	18	806
nova.cz	42		81	1	126	58	129	98		75	19	17	36	682
Právo	63	125	46	5	103	38	95	30	11	36	32	33	14	631
novinky.cz	83	73	63	5	106	42	51	28	14	28	41	30	18	582
denik.cz	85	92	28	13	80	32	70	22	12	17	29	18	13	511
tn.cz	129	43	17		65	22	70	25	3	47	51	9	18	499
Blesk	114	39	46	3	37	12	28	44	3	65	27	5	13	436
TV Nova	148	38	16		48	12	40	20	4	22	48	6	8	410
tyden.cz	49	72	51	3	36	28	37	41	10	39	13	17	9	405
ahaonline.cz	69	5	57	2	39	27	33	48	1	58	30	7	11	387
extra.cz	50		49		34	15	53	44	1	83	18	2	10	359
ČT 1	55	66	17	4	63	9	82	10	5	9	1	21	7	349
Lidové noviny	17	79	14	11	66	24	30	11	10	20	8	6	5	301
expres.cz	51	1	39		22	9	19	22	2	91	23	2	4	285
5plus2	18	16	53	13	53	38	46	16	3	8	3	5	7	279
tnbiz.cz	108	24	7		25	5	31	18	1	22	27	5	6	279
ona.iDNES.cz	12	2	24	1	108	23	21	17		36	9	4	9	266
TV Barrandov	84	7	13		31	7	40	5	3	17	26	10	6	249
iHNed.cz	7	59	22	22	43	34	21	4	4	9	2	9	11	247
Haló noviny	5	65	23		42	16	46	13	2	15	5	7	8	247
Aha!	74	11	21	2	16	7	20	29	3	29	28	5	1	246
zena-in.cz	14	3	31	1	93	20	13	19	2	18	4	5	12	235
maminka.cz	6	5	25	2	125	17	2	23	2	12	3	5	6	233
ct24.cz	30	86	12	1	26	12	31	1	7	8	5	6	2	227
super.cz	2		79		9	12	11	48	2	29	4	2	10	208
info.cz	29	49	11	1	22	4	34	5	8	10	17	8	5	203
Hospodářské noviny	6	62	16	22	31	29	14	3	3	1		10	6	203
ČRo Plus	4	52	11	4	56	18	29	2		5	5	5	7	198

Tabulka zobrazuje medializaci tradiční rodiny v konkrétních TOP titulech podle toho, jaké se v nich objevilo hlavní téma nebo témata. V jednom příspěvku se mohlo vyskytovat jediné téma, ale také více témat.

2 HOMOPARENTÁLNÍ RODINY

2.1 Podíl příspěvků o homoparentálních rodinách na celkové medializaci



Graf zobrazuje podíl a počty příspěvků týkající se homoparentálních rodin na celkovém objemu medializace rodiny.

Z celkového počtu příspěvků, které se zabíraly rodinnými konstelacemi, se jich rovných **500** (2 %) týkalo **homoparentálních rodin**. Takové články se v médiích objevovaly v průběhu celého roku 2017, nicméně publicita kulminovala v srpnu ve vztahu k pochodu Prague Pride, který byl doprovázen také protiakcí s názvem Pochod pro rodinu pořádanou Aliancí pro rodinu. Kromě webu parlamentnilisty.cz, který také celkově v rámci médií referujících o homoparentálních rodinách dominoval (viz níže), se happeningům věnovala vlivná zpravodajská média typu iHNed.cz, aktualne.cz, tyden.cz či novinky.cz (např. „*Prahou prošel duhový průvod festivalu Pride i Pochod pro rodinu*“, 12. 8.). Na názorovém serveru parlamentnilisty.cz i v dalších médiích v souvislosti s Prague Pride byly publikovány různé komentáře operující také s argumenty pro či proti existenci homoparentálních rodin.

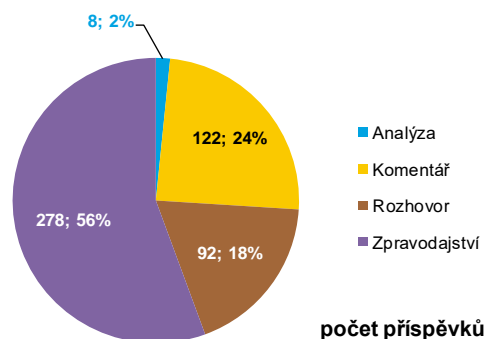
Kromě festivalu Prague Pride a s ním související debatou kolem homoparentálních rodin se takovýmto rodinám věnovaly příspěvky v době před prezidentskými volbami konanými v lednu roku 2018. Tomu značně napomohla publicita Pavla Fischera, který pronesl výrok o nejmenování homosexuálního ústavního soudce, jenž by se v případě rozhodování o adopci dětí homosexuály ocitl ve střetu zájmů. Kromě toho se otázka osvojování dětí takovými páry objevovala v některých anketách pro všechny prezidentské kandidáty (např. „*Adopce dětí homosexuály? Kandidáti na prezidenta se v anketě neshodli*“, lidovky.cz, 26. 11.).

Dalším častým námětem medializace bylo červencové rozhodnutí Ústavního soudu dát rodičovská práva dvěma gayům žijícím v Americe (viz např. „*Ústavní soud se mužského páru zastal*“, TV Nova, 24. 7.). Ústavní soud v tomto případě argumentoval zájmy dítěte, které mají údajně přednost před abstraktními principy.

V rámci medializace se vyskytly také další motivy jako například vystupování homosexuálních párů v televizním pořadu Výměna manželek, připomínka výroku bývalé poslankyně ČSSD Pavlína Nytrové o snaze homosexuálů zlegalizovat sex s dětmi či předložení rodinné koncepce ze strany tehdejší ministryně práce a sociálních věcí Michaely Marksové.

Všechny tyto i další náměty budou spolu s jednotlivými argumenty rozebrány v následujících podkapitolách.

2.2 Typy příspěvků



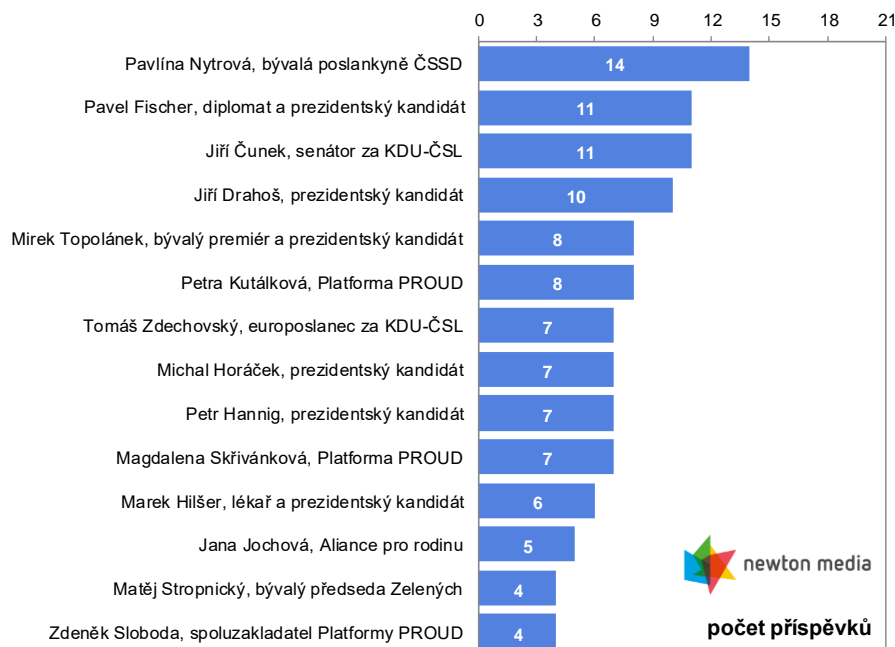
Graf zobrazuje podíly typů příspěvků na medializaci homoparentálních rodin.

Na rozdíl od většinových rodin, kde **zpravodajské** články drtivě převažovaly, u homoparentálních rodin zaujalo **zpravodajství** pouze lehce nadpoloviční většinu příspěvků (278). Téměř čtvrtinově se na publicitě homoparentálních rodin podílely **komentáře** (122). Celkem v 26 případech se jednalo o názorové příspěvky na webu parlamentnilisty.cz (např. „Josef Provazník: Dvě roztomilé holčičky mají dva sladoučké tatínky. Neomarxisté mohou říčet blahem“, 30. 4.). Takovýto typ článků se častěji vyskytoval také na serveru neviditelnypes.cz (např. „SPOLEČNOST: Destrukce rodiny pokračuje i bez ÚS“, 4. 8.), dále na webech eportal.cz, protiproud.cz, reflex.cz a z tištěných médií také v Lidových novinách (např. „Nevratné důsledky konce tradiční rodiny“, 22. 2.).

V 92 případech a necelé pětina zpráv se jednalo o **rozhovory**. Kromě platformy parlamentnilisty.cz, která byla obecně nejaktivnější, rozhovory nabízel Český rozhlas (konkrétně Plus a Radiožurnál) (např. „V České republice vyrůstá řada dětí v rodinách gayů, leseb a transgender rodičů“, ČRo Plus, 20. 6.). Prostor byl dáván jak politikům, tak různým dalším odborníkům (viz kap. 2.3).

Stejně jako v případě většinových rodin pouze 2 % příspěvků (8) byla **analýzami**. Jednotlivá média byla zastoupena vždy jednou s výjimkou webu blesk.cz, který publikoval dvě analýzy (např. „Děti trápí homofobie a sexuální orientaci rodičů tak neřeší, tvrdí studie“, blesk.cz, 20. 6.).

2.3 Osobnosti vyjadřující se k homoparentální rodině



Graf představuje jednotlivé osobnosti vyjadřující se k homoparentální rodině podle toho, v kolika příspěvcích vyjádřily svůj názor na problematiku homoparentálních rodin. Zobrazeny jsou osobnosti s výskytem alespoň ve čtyřech případech.

Vedoucí pozici zaujala někdejší poslankyně ČSSD **Pavčina Nytrová** (14), která v lednu skončila v ČSSD kvůli údajné politické korupci strany. V souvislosti s tím média připomínala její předloňský výrok, že homosexuálové se v případě novely o registrovaném partnerství budou snažit legalizovat sex s dětmi (např. lidovky.cz 10. 1.).

Dělené druhé místo obsadil diplomat a prezidentský kandidát **Pavel Fischer** (11). V souvislosti s kampaní před prezidentskými volbami se o něm v médiích hovořilo kvůli jeho vyjádření, že by nejmenoval homosexuála ústavním soudcem, jelikož by dle něj reprezentoval vlivovou skupinu, která současně usiluje o úpravu právních poměrů. Takový soudce by se tak ocitl ve střetu zájmů. Pavel Fischer následně prohlásil, že se do výroku zamotal a omluvil se (např. irozhlas.cz 17. 12.). Kromě toho figuroval diplomat také v anketě prezidentských kandidátů o možné adopci dětí homosexuály, kdy zastával stanovisko, že stávající norma je dostatečná a nepotřebuje změnu („Adopce dětí homosexuály. Jak to vidí uchazeči o Hrad“, tyden.cz, 26. 12.).

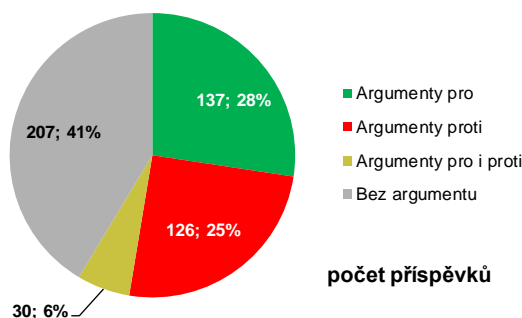
Senátor za KDU-ČSL **Jiří Čunek** (11) v červenci prohlásil, že Prague Pride je pochod smrti naší civilizace (např. parlamentnilisty.cz 24. 7.). V říjnu, v čase před volbami do Poslanecké sněmovny, se pak distancoval od svého lidoveckého kolegy Daniela Hermana, který by nebránil debatě o adopci dětí páry stejného pohlaví. Jiří Čunek zdůraznil, že takové adopce strana nepodporuje a rodinou se má na mysli matka, otec a děti (např. Právo 11. 10.).

Vědec a prezidentský kandidát **Jiří Drahoš** (10) spolu s dalším kandidátem **Mirkem Topolánkem** (8) ve svých vyjádřeních preferovali tradiční koncept rodiny a odmítali tak zlegalizování adopce dětí homosexuály.

Častěji se v médiích vyskytovala také vyjádření představitelů Platformy PROUD: **Petry Kutálkové** (8), **Magdaleny Skřivánkové** (7) či **Zdeňky Slobody** (4).

2.4 Argumenty PRO a PROTI homoparentálním rodinám

2.4.1 Zastoupení argumentů PRO a PROTI



Graf zobrazuje podíly příspěvků, ve kterých figurovaly pouze argumenty pro, pouze argumenty proti, argumenty pro i proti, stejně jako příspěvky, kde nefigurovaly žádné argumenty.

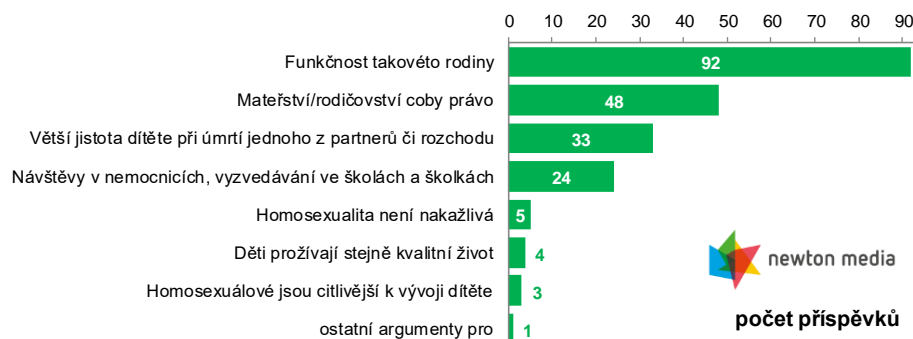
Celkem 59 % příspěvků v sobě zahrnovalo nějaký argument **pro** nebo **proti** homoparentálním rodinám, případně dávaly prostor **oběma** stanoviskům. Články zmiňující **pouze argumenty pro** (např. „Piráti vrátí do hry sňatky i adopce gayů“, novinky.cz, 16. 12.) dosáhly podobného počtu jako zprávy zmiňující **pouze argumenty proti** (137 ku 126; 28 % ku 25 %) (např. „Výroba dětí na zakázku. Smíme všechno, co umíme?“, echo24.cz, 18. 8.). Hlasy pro homoparentální rodiny pak figurovaly více například na vlivných webech blesk.cz či aktualne.cz, zatímco hlasy proti homoparentálním rodinám rezonovaly na serverech typu parlamentnilisty.cz či protiproud.cz (viz kap. 2.5.2).

Celkem 30 (6 %) příspěvků v sobě zahrnovalo **zároveň** jak **argumenty pro**, tak **argumenty proti** (viz např. „Anketa Co říkáte na osvojení dětí homosexuálními páry?“, Metro, 21. 2.).

Celkem 207 a 41 % příspěvků neobsahovaly **žádný argument** na podporu homoparentálním rodinám či naopak proti takovýmto rodinám nebo případným adopcím dětí homosexuály. Takové články se tématu věnovaly povrchněji či okrajověji a detailněji nerozebíraly jednotlivé aspekty problematiky homoparentálních rodin. Jednalo se například o zprávy týkající se uznání rodičovských práv americko-dánského páru ze strany Ústavního soudu, pokud byl článek zaměřen na kritiku Ústavního soudu a nikoli přímo na adopci dětí homosexuálními páry (viz např. „Zdeněk Koudelka: Ústavní soud – ohrožení demokracie“, parlamentnilisty.cz, 25. 7.). Články **bez argumentů** se dále týkaly kupříkladu Výměny manželek, kde vystupoval lesbický pár se synem, nicméně zprávy nijak nehodnotily jejich soužití (např. „Výměna manželek plná domácího násilí: Změní lesbička Monika agresivního Ondřeje?“, extra.cz, 15. 3.). V souvislosti s Prague Pride se objevovala teze, že rodina má fungovat v tradiční konstelaci otec, matka a děti (takto se vyjadřovala například Jana Jochová či Jiří Drahoš). Nicméně jelikož toto stanovisko nebylo explicitní kritikou adopce dětí homosexuály, ale spíše podporou tradiční rodině, nebyla tato teze považována za argument proti (o nich viz níže). Další články neobsahovaly argumenty proto, že se homoparentální rodinou zabývaly vyloženě okrajově.

Nutno dodat, že i takovéto příspěvky, kde se neobjevil žádný argument pro nebo proti homoparentálním rodinám, mohly vyznívat příznivě či naopak nepřátelsky vůči homosexuálům vychovávající děti, nicméně vyznění daného příspěvku nebylo ovlivněno žádnými konkrétními argumenty.

2.4.2 Argumenty PRO



Graf zobrazuje počty článků podle jednotlivých argumentů na podporu homoparentálních rodin.

Předem je potřeba zdůraznit, že ne stoprocentně se tyto argumenty (a to samozřejmě platí i u argumentů proti) snažily v příspěvcích ovlivnit čtenáře ve svůj prospěch. Občasně byly argumenty autory či citacemi zpochybnovány či pouze zmíněny, nicméně v grafu figurují proto, že v článku zazněly a čtenář si tak na ně mohl udělat svůj názor.

V největším počtu článků se objevil argument, že i takováto rodina je schopna normálně **fungovat**, či že je lepší, aby dítě mělo za rodiče homosexuální pár, než aby nemělo žádnou rodinu a vyrůstalo například v dětském domově. To tvrdil kupříkladu prezidentský kandidát Marek Hilšer, který řekl, že pokud existuje možnost, jak dětem poskytnout zázemí dobře fungujících párů, nevidí důvod, aby děti zůstaly i nadále v dětských domovech (lidovky.cz 26. 12.). Podobně se vyjadřovala například bývalá vládní sociálnědemokratická politička (viz „*Ministryně Marksová: Nezáleží na tom, jak je rodina složená, ale na tom, jestli dobře funguje*“, parlamentnilisty.cz, 15. 5.). Tomuto argumentu nahrávala také nová vládní koncepce rodinné politiky, která definovala rodinu jako „partnerství alespoň dvou osob spojených biologickou či sociální vazbou s jednogeneračním nebo vícegeneračním aspektem“, do čehož se dle článku na webu respekt.cz z 26. 4. „gayové a lesby pohodlně vejdou“. Příspěvek v odborném časopise Školní poradenství v praxi věnující se výhradně homoparentálním rodinám pak opakovaně argumentoval tím, že dítě si zaslouhuje rodinu v jakémkoli uskupení dospělých.

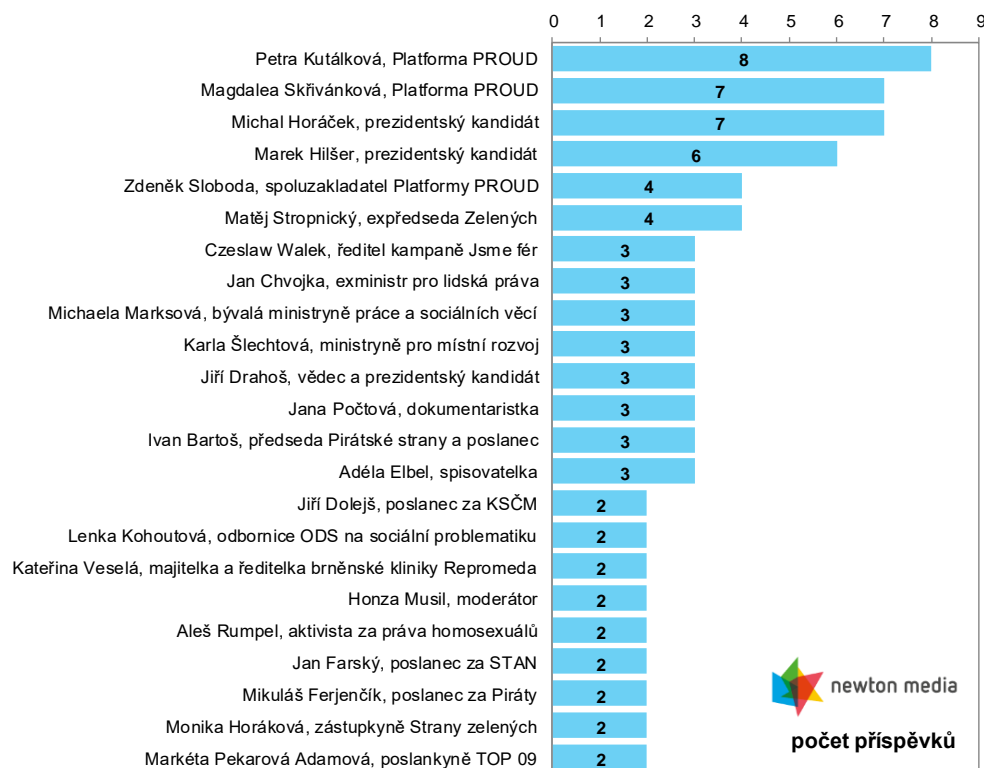
Na druhém místě se objevoval argument, který se dá zobecnit jako **Mateřství/rodičovství coby právo** (48). Ten se vyskytoval mj. v rámci příspěvků, které referovaly o rozhodnutí Ústavního soudu uznat rodičovství americko-dánského páru, který tato práva měl v USA. Často média čtenářům představila výrok ÚS, že by v případě neuznání tohoto konkrétního rodičovství byla porušena práva dítěte na rodinný život (např. „*Ústavní soud se mužského páru zastal*“, TV Nova, 25. 7.). Právy argumentoval také například bývalý předseda Strany zelených Matěj Stropnický, který pro lidovky.cz řekl: „chceme, aby měli lidé žijící ve stejnopohlavních svazcích prostě stejná práva, jako manželé“ (19. 10.). Zuzana Schreiberová pak v autorském článku na webu a2larm.cz připomněla, že právo na manželství či výchovu dítěte by měli mít všichni občané včetně příslušníků sexuálních menšin (16. 10.).

Na rozdíl od předchozích širěji a obecněji pojatých argumentů má užší záběr teze o **větší jistotě dítěte při úmrtí jednoho z partneru či rozchodu** (31), která se vyskytuje na třetím místě. Tento argument se objevil kupříkladu třikrát na serveru blesk.cz. Deník Metro pak zase poskytl rozhovor s Magdalénou Skřivánkovou, autorkou studie Sešívání rodiny, která prohlásila, že druhý rodič nemá na dítě fakticky žádné právo, při rozchodu páru nemá dítě právo na výživné, při úmrtí jednoho z partnerů nemá nárok na pozůstalostní důchod, i když celou dobu tvořili rodinu (viz „*Máma randí s holkou? Nevadí*“, 23. 6.).

Podobným směrem cílil argument o **návštěvách v nemocnicích, vyzvedávání ve školách a školkách** (24), tedy o rovném přístupu do takovýchto institucí. Třikrát se tento argument objevil v Mladé frontě DNES, například když si osmatřicetiletá žena, která se svou partnerkou vychovává tři malé děti, stěžovala, že kdyby se synovi její partnerky něco stalo na horském svahu, nemohla by dát ani souhlas s jeho ošetřením (viz „*První dva gayové splnili testy. Teď už se těšíme na miminko*“, 15. 2.).

S odstupem pak následovaly další argumenty jako například, že **homosexualita není nakažlivá** (7). Kupříkladu psycholog Cyril Höschl podotknul, že je podle něj dnes již téměř jisté, že sexuální orientace takto vychovávaných dětí je normální ve stejné proporci jako u dětí z heterosexuálních párů (viz reflex.cz 30. 1.). Cyril Höschl stál také za dalšími argumenty, tedy že **děti prožívají stejně kvalitní život** (4) a že **homosexuálové jsou citlivější k vývoji dítěte** (3), jelikož „sociálně ne zcela akceptovaní rodiče se snaží společenský handicap atypičnosti rodiny vykompenzovat zvýšenou péčí o děti a o jejich rozumový a citový rozvoj“ (tamtéž).

2.4.2.1 Nositelé argumentů PRO




 newton media
 počet příspěvků

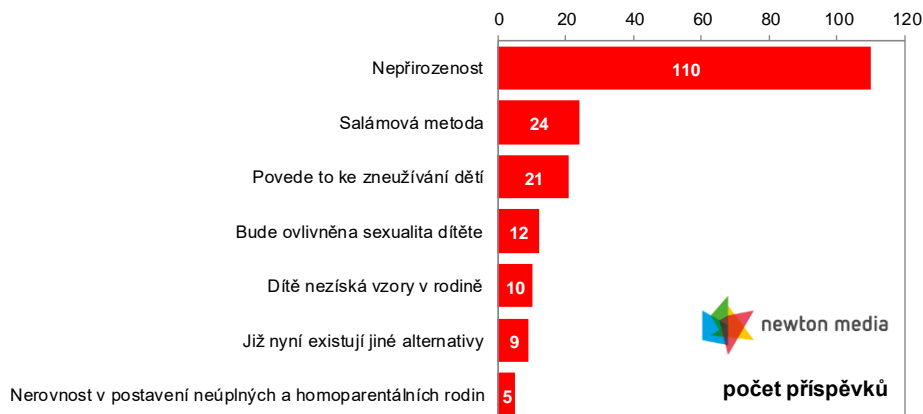
Graf představuje jednotlivé nositele argumentů pro homoparentální rodiny, kteří se objevili alespoň ve dvou příspěvcích.

Na prvním místě se umístila **Petra Kutálková** z Platformy PROUD, která se vyjadřovala v 8 příspěvcích. Ta představovala výsledky pilotní studie mezi dětmi homosexuálních rodičů a sociálními pracovníky. Podle autorky studie chtěly zjistit, jak se žije dětem, jejichž rodič je gay, lesba nebo transgender osoba. Studie dle Kutálkové zjistila, že dětem nevadí sexuální orientace rodičů, ale spíše homofobie.

O druhé místo se se 7 příspěvků umístili shodně **Magdalena Skřivánková** z Platformy PROUD a prezidentský kandidát **Michal Horáček**. Prvně jmenovaná vyjádřila potřebu vyslat signál dětem, které vyrůstají v homoparentálních rodinách, že „jsou v pořádku a že je akceptujeme“. De facto tak argumentovala, že i jejich rodinu lze pokládat za funkční a že tím společnost uznává její existenci (Metro 23. 6.). Prezidentský kandidát zase v anketě o adopcích dětí homosexuály uvedl, že ač je praktikujícím katolíkem a má úctu k tradiční rodině, také homo-sexuální pár může dětem poskytnout výrazně lepší zázemí a výchovu než ústavní péče (např. tyden.cz 26. 12.).

V podobném duchu se vyjádřil další prezidentský kandidát **Marek Hilšer** (6), o čemž již byla řeč v kap. 2.4.2. Za ním následovali **Zdeněk Sloboda** a **Matěj Stropnický** (po 4 příspěvcích). První jmenovaný kritizoval výukové materiály, které zachycují pouze biologickou rodinu, přičemž ji tím idealizují. Podotkl, že v ČR se rozpadá polovina vztahů, nemluvě o tom, že děti mnohdy vyrůstají s novými partnery svých rodičů. **Matěj Stropnický** v souvislosti se svým coming-outem před parlamentními volbami řekl, že Strana zelených pouze chce, aby lidé žijící ve stejnopohlavních svazcích měli stejná práva jako manželé, a to včetně možnosti adopce.

2.4.3 Argumenty PROTI



Graf zobrazuje počty článků podle jednotlivých argumentů proti podpoře homoparentálních rodin.

Mezi argumenty proti homoparentálním rodinám dominovala obecná a široce pojatá teze o **nepřirozenosti** (110) takovéhoho rodinného nastavení. Tento argument by se dal nalézt například ve tvrzení Jiřího Čunka, který prohlásil, že homosexuálové nerodí děti (expres.cz 11. 8.). Takto argumentoval také Tomáš Zdechovský na webu neviditelnypes.cz, když řekl, že „bez moderních lékařských zásahů dvě ženy nebo dva muži spolu dítě prostě nepočnou“. Na webu parlamentnilisty.cz pak zaznělo od představitele strany Rozumní, že homosexuální partner či partnerka rodiče není v žádném případě totéž co rodič. Velmi častým argumentem pak proti homoparentálním rodinám bylo tvrzení, že rodina by měla fungovat pouze ve složení tradičního konceptu matka, otec a děti (viz např. „Prezidentský dotazník: Mirek Topolánek“, peníze.cz, 11. 12.).

Salámová metoda (24) je argumentem, který naráží na stupňování požadavků druhé skupiny, která původně přišla s registrovaným partnerstvím s ujištěním, že další požadavky kladeny nebudou, ovšem po pár letech žádají další právní úpravy jako například adopce. Mnohdy následovala řečnická otázka, kde tento vývoj jednou skončí (např. „Daniel Herman je patronem této obludnosti. Čím větší úchyl, tím více prostoru. S těmito lidmi by se nebavila ani klika od záchodu. Katolický kněz hovoří“, parlamentnilisty.cz, 1. 9.). Příspěvky narážely také na možné budoucí požadavky pedofilů a dalších sexuálních skupin. Helena Langšádlová z TOP 09 pak dokonce přímo označila tento vývoj za salámovou metodu (viz „Novela zákona o registrovaném partnerství“, ČRo Plus, 21. 2.).

Argument, že adopce dětí homosexuály **povede ke zneužívání dětí**, se objevil ve 21 příspěvcích. Za většinou z nich stál výrok bývalé poslankyně ČSSD Pavlína Nytrové, jenž byl vzpomenut v lednu při příležitosti jejího odchodu ze strany kvůli údajné politické korupci, kterou kritizovala. V předešlém roce poslankyně tvrdila, že v případě schválení novely o registrovaném partnerství by se homosexuálové snažili zlegalizovat sex s dětmi (např. lidovky.cz 10. 1.). Argument byl dále přednesen například byzantským katolickým patriarchou, který tvrdil, že homosexuálové, kteří adoptují děti, jsou často pedofilové (viz parlamentnilisty.cz 17. 4.).

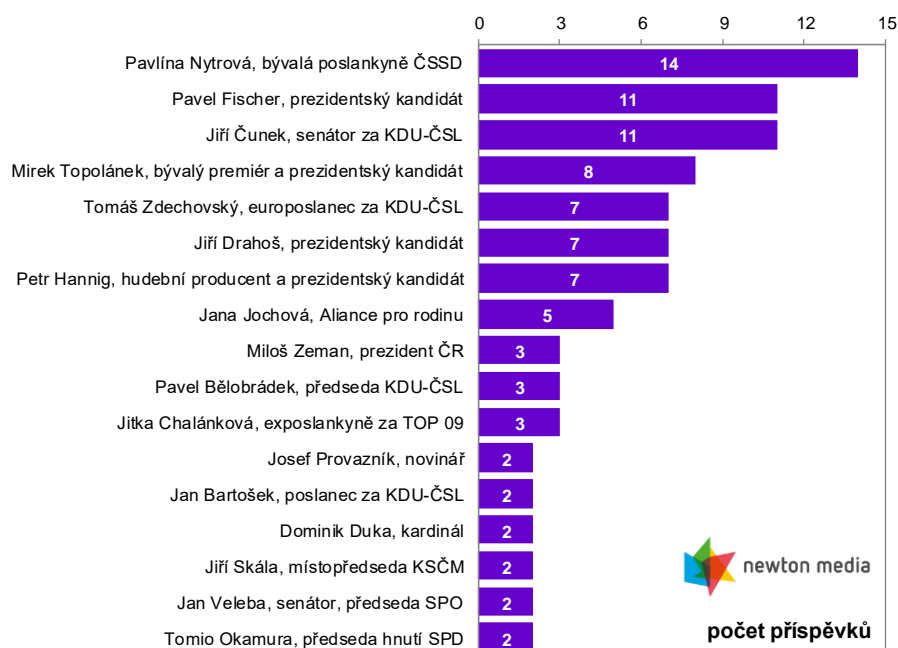
Hypotéza, že **sexualitu dítěte lze ovlivnit** výchovou v homoparentální rodině, figurovala v 11 člancích. Politik KSČM Josef Skála například naznačoval, že by bylo problematické, pokud by dítě ve věku, kdy se teprve sexuálně formuje, vidělo své dva otce při sexu, či pokud by sledovalo homosexuální porno (viz „Zvrhlé a nechutné. Bigotní fanatik. Místo mámy dva táty, homo-porno a soulož s dětmi a mrtvolami“, euportal.cz, 25. 7.). Opatrnější byli Mladí lidovci, kteří naznačili, že není úplně jasné, jaký dopad na dospívání dětí má adopce homosexuálními páry (viz e15.cz 9. 10.).

Dítě nezíská vzory rodině (10) – to byl další argument, který se v médiích objevoval. Například bývalý předseda SPO Jan Veleba prohlásil, že dítě potřebuje ke „zdravému duševnímu a sociálnímu vývoji žít v prostředí, kde vidí roli matky (...) a roli otce a od nich přebírá vzorce sociálního chování. Homosexuální dvojice je jenom párem, ale v žádném případě neplní a ani nemůže plnit roli rodiny“ (viz euserver.cz, 11. 8.). Jiří Čunek pak ke své tezi, že Prague Pride je pochod smrti, připojil právě argument, že dítě potřebuje mužské i ženské vzory, které v homo-sexuální rodině mít nebude (viz expres.cz 11. 8.).

Tvrzení, že **již nyní existují různé alternativy**, bylo širším a obecnějším argumentem, který se objevil 9x. Například Jiří Mihola zdůraznil, že stačí stávající právní úprava (viz „Adopce dětí nebiologickým rodičem“, ČT 1, 21. 2.). Stejný názor projevila také Helena Langšádlová (viz ČRo Plus 21. 2.).

Pětkrát v médiích rezonoval argument, jenž se dá pojmenovat jako **Nerovnost v postavení neúplných a homoparentálních rodin**, který naráží na možnou pozitivní diskriminaci. Například Markéta Šichtařová (mimo graf) na webu neviditelnypes.cz uvedla, že homosexuální manželství s dětmi je právě pozitivní diskriminací, což jí „pije krev“ (viz „SPOLEČNOST: Žádám sňatek s dvěma muži...“, 17. 7.). V podobném duchu hovořil také editorial Reflexu, který naznačoval, že podporu státu dnes dostávají pouze nejrůznější druhy homosexuálních komunit, a kladl řečnickou otázku, jestli náhodou není již zastaralé být heterosexuálem (23. 3.).

2.4.3.1 Nositelé argumentů PROTI



Graf představuje jednotlivé nositele argumentů proti homoparentálním rodinám, kteří se objevili alespoň ve dvou příspěvcích.

Mezi nositeli argumentů proti homoparentálním rodinám dominovala bývalá poslankyně ČSSD **Pavčina Nytrová** (14), jejíž výrok o tom, že homosexuálové budou chtít zlegalizovat sex s dětmi, byl již několikrát představen výše.

Následoval prezidentský kandidát **Pavel Fischer** (11), který byl rovněž zmíněn výše v souvislosti se svým výrokem o nejmenování homosexuálního ústavního soudce kvůli možnému střetu zájmů i v případě adopce dětí. Fischer v několika článcích zdůraznil, že stávající norma je dostatečná a nepotřebuje změnu. Tento argument také odkazoval na tzv. salámovou metodu: „Když homosexuál žije v partnerském vztahu, další krok je ten, že chce adoptovat. Tyhle dvě agendy by se vůbec neměly dostávat do kontaktu“ (viz [expres.cz 17. 12.](#)). Ve dvou případech pak poznamenal, že v souvislosti s homosexuálními adoptcemi viděl průzkum mezi šestiletými dětmi, které si nebyly jisté svým pohlavím (viz [iHNed.cz 6. 12.](#)).

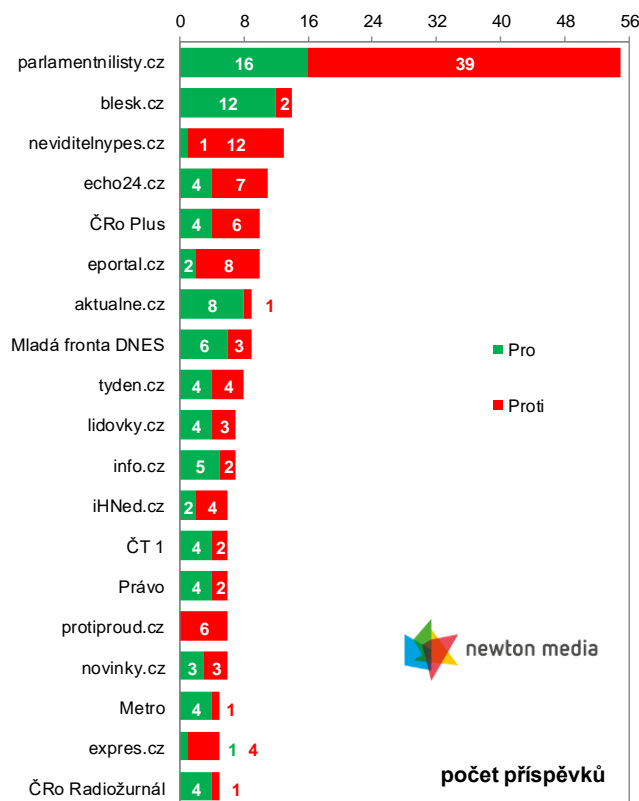
Jiří Čunek (rovněž 11) označil pochod Prague Pride za pochod smrti naší civilizace. Opakoval také, že homosexuálové nerodí děti, a proto nejsou přínosem pro společnost, nezajišťují totiž budoucnost společnosti a nerozvíjí stát (např. [expres.cz 11. 8.](#)).

Mirek Topolánek (8) a **Jiří Drahoš** (7) v dotazníku prohlásili, že adopce homosexuály neschvalují a preferují raději tradiční rodinu ve složení otec, matka a dítě. **Tomáš Zdechovský** (7) ke konci září zkritizoval vládní koncepci rodiny a prohlásil, že dva muži nebo dvě ženy dítě nepočnou (např. [parlamentnilisty.cz 24. 9.](#)).

Podpora přirozené rodině zazněla také od **Jany Jochové** (5), která v souvislosti s Prague Pride organizovala akci Pochod pro rodinu. (Ostatní její podobné výroky nesměřovaly explicitně proti homoparentálním rodinám – viz výše). Třikrát se proti homoparentálním rodinám vyjádřil také prezident **Miloš Zeman**, jenž prohlásil, že „partnerství dvou osob stejného pohlaví není vhodná cesta pro výchovu dětí“, čímž narážel mj. na chybějící vzory v rodině (např. [tyden.cz 21. 4.](#)).

2.5 Top média referující o homoparentálních rodinách

2.5.1 Top média dle argumentů



Graf zobrazuje média podle toho, kolikrát se v nich vyskytl argument pro nebo proti homoparentálním rodinám. Pokud se v článku objevil jak argument pro, tak argument proti, je článek započten dvakrát (jednou jako argument pro a jednou jako proti). Jelikož je graf zaměřen pouze na argumenty, v grafu nejsou započítány příspěvky, kde se neobjevil žádný konkrétní argument.

Vezmeme-li v potaz výskyt argumentů v rámci jednotlivých článků, neaktivnějším titulem, který přeložil některý z argumentů, byl web **parlamentnilisty.cz** (16 článků s argumenty pro a 39 článků s argumenty proti). Tento titul zmiňoval mnohem častěji některý z argumentů proti homoparentálním rodinám (např. „Rozdojili jsme kozla, tak i ti chlapi svedou kojít. Sexuolog Zvěřina vyvracel pokrokové bludy a tuší neblahý konec naší civilizace“, 7. 10.).

Naopak druhý v pořadí **blesk.cz** (12 pro a 2 proti) publikoval o homoparentálních rodinách povětšinou příznivě (např. „Dítě smí mít i v Česku dva táty: Rodičů se zastal Ústavní soud“, 24. 7.). Tento článek zmínil argumenty o významu přístupu k informacím o zdravotním stavu nebo dědického práva.

Server **neviditelnypes.cz** (1 pro a 12 proti) se zaměřoval výrazněji na protiargumenty stejně jako weby **echo24.cz**, **eportal.cz** či například **protiproud.cz** (ten byl naladěn dokonce výhradně proti homoparentálním rodinám – viz např. „Rubicon opět překročen: Hošani již sahají po dětech. Další vítězství lobby proti normální rodině“, 17. 2.).

Mezi média, která výrazněji zmiňovala argumenty pro homoparentální rodiny, se zařadily kromě webu **blesk.cz** také tituly jako **aktualne.cz**, **info.cz** či deníky **MF DNES** a **Metro** (viz např. „Osvojení je problém“, 21. 2.).

Kontakt

Tým zpracovatelů: mediální analytici David Horák, Pavel Kudrna, Daniel Weidenhoffer

T: 420 225 540 501

Obchodní oddělení:

T: 00420 225 540 201

obchodni@newtonmedia.cz

NEWTON Media, a.s.

Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

www.newtonmedia.cz